



## **GILDESKÅL KOMMUNE**

-

### **OPPFØLGING AV KONTROLLUTVALGETS**

### **VEDTAK I SAK 09/06**

### **SPECIALUNDERVISNING**

**Februar 2007**

# 1. Innledning

Kontrollutvalget i Gildeskål kommune har i sak 09/06 vedtatt å be Salten Kommunerevisjon IKS utarbeide en oppfølgingsrapport i forbindelse med det som framkom av forvaltningsrevisjonsrapport om spesialundervisning i Gildeskål kommune, jf sak 02/06.

Kontrollutvalget ønsker en beskrivelse av omstendighetene knyttet til tilfellet i rapporten der en elev er tildelt spesialundervisning i strid med PPT sin tilrådning, samt tilfellet der en elev er gitt tilpasset undervisning på tross av at PPT i sakkyndig vurdering tilråder spesialundervisning etter opplæringslovens § 5-1, uten at det foreligger et skriftlig vedtak som begrunner denne avgjørelsen. Så langt det lar seg gjøre bes bakgrunnen for handlemåten begrunnet. I tillegg ble Salten kommunerevisjon IKS bedt om å verifisere elementer i rapporten som eventuelt enda ikke er verifisert.

## 2. Tildeling av spesialundervisning i strid med PPT sin tilrådning

### 2.1 Bakgrunn

I en av saksmappene vedrørende spesialundervisning foreligger det en logopedisk rapport (datert 21.02.05), hvor det *ikke* tilrås spesialundervisning på nåværende tidspunkt. Det foreslås i rapporten at PPT eventuelt kan ta stilling til hvorvidt det er behov for å sette inn spesialundervisning i mai 2005. Kommunens vedtak om spesialundervisning er datert 20.06.05. I forbindelse med verifisering av fakta vedrørende rapporten har revisjonen tidligere fått bekreftet av administrasjonen at det ikke foreligger noen sakkyndig vurdering fra PPT på denne eleven, utover den logopediske rapporten. Av individuell opplæringsplan (datert 19.08.06) framkommer det at denne er utarbeidet blant annet med bakgrunn i sakkyndig tilrådning datert 21.02.06 (men dette dreier seg altså om en logopedisk rapport og ikke en sakkyndig vurdering). Revisjonen finner det derfor nærliggende å anta at også vedtaket er begrunnet med bakgrunn i samme logopediske rapport.

### 2.2 Administrasjonens tilbakemelding

Kommunen opplyser i brev at:

*”Enkeltvedtaket er skrevet 20.06.05, og ble gjort på bakgrunn i logopedisk rapport. De tildelte 3 timene skulle ikke ha vært tildelt som spesialundervisning, men som tilpasset opplæring (skjema – melding om tildeling av generelt styrkingstiltak) for spesielt å ivareta elevens problem med uttaling av lyder. Dette for å synliggjøre hva skolen ville iverksette av tiltak innenfor de ressurser som vi hadde fått tildelt i påvente av sakkyndig vurdering fra PPT. Dette skulle også ha kommet frem i planen til eleven (IOP-en), selv om denne planen ikke skulle ha vært utformet som en IOP, men som en plan for å bedre på elevens vansker. Feilene er for skoleåret 2006-2007 rettet opp.”*

### **3. Manglende tildeling av spesialundervisning i strid med PPT sin tilrådning**

#### **3.1 Bakgrunn**

Ved et tilfellet er en elev gitt tilpasset undervisning på tross av at PPT i sakkyndig vurdering tilråder spesialundervisning etter opplæringslovens § 5-1, uten at det foreligger et skriftlig vedtak som begrunner denne avgjørelsen. I første omgang fikk revisjonen opplyst at denne eleven mottar spesialundervisning. Da revisjonen etterlyste skriftlig vedtak og IOP for denne eleven fikk vi opplyst at kommunen har sett på tiltak for denne eleven som en tilpassning og tilrettelegging i gruppa, ikke som et spesialpedagogisk tiltak. Det foreligger imidlertid som nevnt en sakkyndig vurdering på denne eleven, hvor det tilrås spesialundervisning etter opplæringslovens § 5-1. Det opplyses videre i den sakkyndige vurderingen at denne gjelder for årene 2004-2007.

#### **3.2 Administrasjonens tilbakemelding**

Kommunen opplyser i brev at:

”Sakkyndig vurdering fra PPT ble mottatt 13.08.04, og enkeltvedtak om spesialundervisning for skoleåret 2004-2005 ble fattet 30.11.04. For skoleåret 2005-2006 ble det gitt spesialundervisning, men det er ikke fattet enkeltvedtak om dette, og heller ikke skrevet IOP eller halvårsrapport. For skoleåret 2006-2007 er det gjort enkeltvedtak. I vedtaket heter det at eleven vil få opplæring i tråd med sakkyndig vurdering. Det er videre utarbeidet IOP fo 2006-2007.”

Kommunen har lagt ved kopier av enkeltvedtak og IOP for skoleåret 2006-2007.

### **4. Verifisering av uverifiserte elementer i rapport om spesialundervisning<sup>1</sup>**

#### **4.1 Bakgrunn**

I en saksmappe manglet det individuell opplæringsplan og en nyere halvårlig evaluering av individuell opplæringsplan. Revisjonen fikk opplyst at disse var til gjennomlesning hos foreldrene på det tidspunkt revisjonen ble utført.

I en annen saksmappe manglet det individuell opplæringsplan for 2005/2006 samt halvårlig skriftlig evaluering av individuell opplæringsplan. Revisjonen fikk opplyst at rapport fra faglærer og logoped vil bli skrevet og lagt i mappa for skoleåret 2005/2006, samt at ny IOP vil bli laget for skoleåret 2006/2007.

---

<sup>1</sup> Forvaltningsrevisjonsrapport. Spesialundervisning i Gildeskål kommune. 2006.

## 4.2 Administrasjonens tilbakemelding

Revisjonen har fått tilsendt kopier av alle de manglende dokumenter som framkommer av kapittel 4.1.

## 5. Revisors vurderinger

Kommunen har ved to tilfeller gått direkte imot de sakkyndig vurderingene fra PPT. Å tildele en elev spesialundervisning i strid med PPT sin tilrådning uten at dette begrunnes nærmere, er i strid med regelverket og må anses som alvorlig.

Det er i utgangspunktet ikke mindre alvorlig å *ikke* tildele spesialundervisning når dette er tilrådd av PPT, uten å begrunne dette nærmere. I dette tilfellet mottok imidlertid eleven ifølge et brev fra kommunen spesialundervisning for skoleåret 2005-2006 (jf kapittel 3.2). Da revisjonen våren 2006 etterlyste skriftlig vedtak og IOP for denne eleven (som først ble opplyst å motta spesialundervisning skoleåret 2005-2006) fikk imidlertid revisjonen skriftlig opplyst at: ”kommunen har sett på tiltak for denne eleven som en tilpassning og tilrettelegging i gruppa, og ikke som et spesialpedagogisk tiltak”. I en avklaring med virksomhetsleder får vi opplyst at kommunen mener å ha gitt eleven en tilpasset undervisning som dekker elevens behov, men at kommunen per definisjon ikke anser dette som spesialundervisning, i og med at det ikke er utarbeidet et skriftlig vedtak om spesialundervisning. Kommunen vedgår imidlertid at dette skulle vært gjort.

Kommunens saksbehandling vedrørende disse sakene har ikke vært god nok. Kommunen vedgår også at saksbehandlingen ved disse to tilfellene ikke har vært tilfredsstillende, og at feil har blitt gjort. Feilene ser imidlertid ut til å nå være rettet opp.

Når det gjelder de manglende dokumenter i saksmapper som framkommer av kapittel 4 har revisjonen som nevnt fått tilsendt kopier av det som manglet. Uverifiserte elementer i ”rapport om spesialundervisning”<sup>2</sup> er dermed verifisert.

Arne Willy Hillestad  
Oppdragsansvarlig revisor

Eivind Berg  
Forvaltningsrevisor

---

<sup>2</sup> Forvaltningsrevisjonsrapport. Spesialundervisning i Gildeskål kommune. 2006.